



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-867/2021-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127, 9. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

II Stečajnom upraviteljicom imenuje se Sabina Lalić, Osijek, Gundulićeva 5, OIB 09145874795.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja te FINA-i i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika. a sve putem e oglasne ploče.

V Stečajna upraviteljica ovlaštena je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

VI Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Obrazloženje

1. FINA RC Zagreb, je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka dana 16. veljače 2021. nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

2. Fina navodi da postoji stečajni razlog jer je dužnik na dan 15. veljače 2021. u Očevidniku redosljeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 159 dana u ukupnom iznosu od 1.812,26 eur/13.654,49 kn¹.

3. Fina je zaplijenila dana 15. veljače 2021. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka novčana sredstva u iznosu od 508,41 eur/3.830,62 kn¹.

4. Predmet je ustupljen na rješavanje Trgovačkom sudu u Osijeku, temeljem Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, Ured predsjednika suda, broj: 31-Su-266/21-5 od 8. travnja 2021., a Stalnoj službi u Slavonkom Brodu temeljem naredbe Predsjednice ovog suda.

5. Podneskom od 5. srpnja 2021. Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, broj: S-DO-12/2021-4 je podnijelo ovom sudu prijedlog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

6. Rješenjem ovog suda poslovni broj: 8. St-490/2021-6 od 12. srpnja 2021. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

7. Rješenjem i zaključkom ovog suda poslovni broj: 3/St-867/2021-2 od 14. rujna 2021. otvoren je prethodni stečajni postupak nad dužnikom i pozvan je direktor dužnika Tomislav Černigoj, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 56702905697, na ročište i dostaviti financijsku dokumentaciju, popis imovine i obveza, popis dugotrajne imovine, bilance i sl.

8. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, saslušan je direktor dužnika Tomislav Černigoj iz Siska, Ulica grada Vukovara 14, OIB 56702905697, koji izjavljuje: "Dužnik ima u vlasništvu dva vozila koja su oba u kvaru, jedan je u dvorištu za otpade mog kolege Dalibora Ječić, na adresi: Sisak, Marijana Cvjetkovića 9, telefon 0959159335, a drugo vozilo se nalazi u Zagorju, prodano je Knezu Branimiru, ime i prezime, a njegovu adresu ne znam. To vozilo nije prevedeno na kupca jer nije imao interes jer se vozilo na putu do njegove kuće pokvarilo pa ne znam gdje se nalazi, a vozilo je prodano krajem prošle godine za iznos od 7.500,00 kn. Napravljen je ugovor u pisanom obliku, a sve primjerke je kupac zadržao kod sebe, nemam broj telefona od kupca. Naime, pokušao sam ga zvati na broj koji sam imao, ali se taj broj više ne koristi. Po sjećanju mislim da je taj kupac iz Svetog Ivana Zeline. Kupoprodajna cijena nikad nije uplaćena, a bilo je dogovoreno da kupac uplati

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

kupoprodajnu cijenu na žiro račun dužnika što nikad nije izvršeno. Nisam pokušao vratiti to vozilo. Vozilo marke Opel može se prodati samo na otpad. Ja više ne radim preko dužnika, zaposlio sam se u firmi Agram izgradnja objekata. Moja firma, odnosno dužnik nema više zaposlenika. Knjigovodstvo dužnika je vodila firma Filkom d.o.o. u Sisku, tel. 0989552222. Dužnik se bavio samo završnim radovima tako da nismo imali dugotrajnu imovine kao strojevi i oprema, nego samo kratkotrajnu imovine kao žlice i gletere, a onom malo što je ostalo od toga je bezvrijedno jer je korišteno. Nitko nije ostao ništa dužan stečajnog dužniku. Dužnik je radio kao podizvođač isključivo za Čosić promet i nakon što je isti zatvoren, dužnik više nije imao posla. Dužnik je ostao državi dužan samo za doprinose za plaće. Radnicima su plaćene neto plaće. Dostavljam bruto bilancu, a na upit suda kakvu je opremu i namještaj imao, odgovara da je imao stol i kompjuter i to se i dalje nalazi u kući, a staro je 4-5 godina. Nenaplaćeno je potraživanje s osnova cijene za vozilo. A oko 7.000,00 kn imam nekakvih potraživanja državi za porez i knjigovođa mi je rekla da bi mogao napraviti prijeboj s državom s ovim novcima koja su nenaplaćena. Izjavljujem da sam ovu izjavu dao pred kaznenom i materijalnom odgovornošću te molim sud da mi ostavi kraći rok da bi kontaktirao s Branimirom Knez i da bi raskinuo ugovor za navodno neispravno vozilo, obavijestiti ću sud gdje se vozilo nalazi te eventualno dostaviti nalaz sudskog vještaka za vrijednosti oba vozila. Spreman sam platiti predujam od 1.000,00 kn i molim sud da me za sada ne poziva na uplatu dodatnog predujma.“

9. Direktor dužnika je uplatio predujam od 132,72 eur/1.000,00 kn¹ dana 25. listopada 2021.

10. Rješenjem ovog suda poslovni broj: 3/St-867/2021-7 od 2. ožujka 2022. imenovana je privremena stečajna upraviteljica Sabina Lalić iz Osijeka, Gundulićeva 5, OIB 09145874795, radi utvrđenja obima imovine dužnika u svrhu donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka jer se relevantne činjenice nisu mogle utvrditi samo saslušanjem direktora dužnika koji nije postupio onako kao se obvezao te je ista dostavila izvješće iz kojeg proizlazi da je putem telefona kontaktirala direktora dužnika i osobe koje je isti naveo kao kupce vozila, da nije na takav način došla do dokaza vezano za uplate kupoprodajne cijene za prodana vozila - stečajnu masu.

11. U tijeku pripremnog postupka, izvršen je uvid u izvadak iz sudskog registra za dužnika, dokumentaciju Porezne uprave kao predlagatelja za vođenje stečajnog postupka : izvod iz poslovnih knjiga za dužnika poreznog obveznika od 16. lipnja 2021., potvrdu o blokadi računa dužnika, obrazac JOOPPD od 16. lipnja 2021., Rješenje o ovrsi od 4. rujna 2020., potvrdu MUP-a o evidenciji vozila, u bruto bilancu s danom 30. rujna 2021., u izlazne račune za prodana vozila od 9. listopada 2020. i 23. siječnja 2021., tekst izvješća privremene stečajne upraviteljice od 30. ožujka 2021., u izjavu direktora dužnika od 13. travnja 2022. s izvodom banke od 4. veljače 2021., u analitičku karticu od 31. prosinca 2021., priklopljeno je stanje s portala e-uređena zemlja koje se odnosi na vlasništvo nad nekretninama u Republici Hrvatskoj dužnika.

12. Rješenjem poslovni broj: 3/St-867/2021-9 od 2. ožujka 2022. direktor dužnika pozvan je na uplatu dodatnog predujma u iznosu od 199,08 eur/1.500,00 kn¹, koja je naplaćena od strane Fine 8. studenog 2022.

13. Određeno je ročište radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koji je pozvan predlagatelj, direktor dužnika i privremena stečajna upraviteljica, na koje ročište je pristupila samo vjerovnik Republika Hrvatska, a privremena stečajna upraviteljica je opravdala svoj izostanak.

14. Po čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 (šezdeset) dana, po čl. 6. st. 3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

15. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6. st. 2. SZ-a koji je dokazan po čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije, jer se stanje blokade računa dužnika u tijeku prethodnog stečajnog postupka nije mijenjalo, kako proizlazi iz podataka Fine o stanju blokade.

16. Tražbina dužnika postoji za iznos neplaćenih kupoprodajnih cijena za prodana vozila, koja se još uvijek vode na imenu dužnika kod MUP-a, a direktor dužnika je dostavio račune za kupoprodaju navedenih vozila, ali nije dostavio dokaz o plaćanju tih kupoprodajnih cijena jer navodi de je iznos kupoprodajne cijene od 66,36 eur/500,00 kn¹ (prodano kao otpad) za vozilo Opel 17D Astra uplaćen Mirjani Mlinarić umjesto dužniku, a da kupoprodajna cijena od 995,42 eur/7.500,00 kn¹ za vozilo kombi Mercedes nije uplaćena što proizlazi i iz analitičke kartice, a iz računa za to vozilo oo7-1-1 proizlazi da je kupac Krešimir Kralj, Sveta Helena 150, pa postoji tražbina, što se ne može smatrati imovinom iz koje se mogu financirati troškovi stečaja jer bi tražbinu tek trebalo naplatiti.

17. Stoga su rješenjem poslovni broj: 3/St-867/2021-24 od 22. rujna 2022. pozvani vjerovnici po čl.132. SZ-a na uplatu predujma za vođenje stečaja.

18. Kako predujam u ostavljenom roku nije plaćen, sud po čl. 132. SZ-a donosi odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupku zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja. (Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl. 7. st. 1. SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.)

19. Stoga sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza.

20. Stečajna upraviteljica će biti pozvana poduzeti radnje radi naplate neisplaćene tražbine dužniku, za što može tražiti iznos na ime pristojbi iz sredstava Fonda ovog suda, odnosno predujma, a ako naplaćeni iznos bude veći od nastalih troškova, postoji mogućnost nastavnog stečajnog postupka i pozivanja vjerovnika da prijave tražbine radi diobe.

21. Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 9. siječnja 2023.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni i razlučni vjerovnici te zakonski zastupnik stečajnog dužnika, kao i stečajni upravitelj, u roku od 8(osam) dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.